

Id Cendoj: 38038340011998100269
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 22/1998
Nº de Resolución:
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 22-98

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a, treinta de septiembre de mil novecientos noventa y ocho.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 22-98, interpuesto por Mercedes , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. uno en los Autos R.- 609-97 en reclamación de derecho, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

R.-22-98

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Mercedes , en reclamación de derecho siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 13 DE NOVIEMBRE DE 1997, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- la demandante Doña Mercedes , está afiliada al Régimen Especial de Autónomos, núm de afiliación NUM000 , siendo su profesión habitual la de comercio al por menor de comestibles y bebidas, cuya edad es 54 años, SEGUNDO: Solicita prestaciones de invalidez permanente en su modalidad contributiva, instando el grado de total para su profesión habitual y por la contingencia de enfermedad común. TERCERO. La Entidad Gestora demandada le deniega tal grado, estimando que no está afecta a grado alguno de incapacidad Permanente, porque sus lesiones y sus secuelas no alcanzan grado suficiente. CUARTO La parte demandante padece las siguientes dolencias y secuelas: glaucoma que con el tratamiento médico está controlado de forma que presente unas tensiones oculares dentro de la normalidad. Agudeza visual de 2/3 y 1/3 que no especifica cual es con corrección, entendiéndose que llega a la unidad, no limitado para nada su función, fenómeno de Raynaud idiopático, consistente en espasmo vascular en ambas manos al contacto con el frío, (precisa utilizar guantes de forma permanente evitando el contacto

directo de las manos con objetos fríos) trastornos de la efectividad, no objetivados documentalmente, **fibromialgia**, trastornos reumáticos que cursan con dolores, hipersensibilidad a la presión y rigidez de músculos, áreas de inserción tendinosa y partes blandas adyacentes, proceso que puede remitir de manera espontánea al

R.-22-98

disminuir el estrés, recidivar o hacerse crónico. QUINTO: Se ha agotado la vía previa administrativa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimo la demanda por prestaciones de Invalidez Permanente, interpuesta por Don. Mercedes contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL absolviendo a la Entidad Gestora demandada de los pedimentos de la misma.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO. La Sentencia de instancia desestima la demanda interpuesta por el actor, por la que solicita se le declare en situación de invalidez permanente, frente a la cual, el recurso en dos apartados alude a la vulneración de los arts. 134 y 137 de la LGSS y de la doctrina jurisprudencial, citando, al respecto, Sentencias de ésta Sala de 14 de Abril de 1.998, motivo que ha de ser rechazado, puesto que, inalterados los hechos declarados probados en los que se establecen como conclusiones probatorias la relacionada con la agudeza visual, especialmente, y diferentes actuaciones somáticas especialmente recogidas, considera como no significativas las mismas, para acceder a la invalidez solicitada, en el régimen correspondiente, siendo su edad de 54 años, y su actividad la de "Comercio al por menor de Comestibles y Bebidas". Se limita, en el motivo a hacer unas consideraciones, en contra del

R.-22-98

criterio de la Juzgadora, respecto al ámbito propio de valoración que la misma hace, considerando se debe flexibilizar el concepto de profesión habitual, valorando los aspectos complementarios como la edad y la coyuntura social moderna. Es manifiesta la falta de rigor del actor al no acreditar error alguno en la valoración de la prueba, por parte de la Juzgadora, que se plamara en una modificación de hechos que le permitiera formular valoración distinta de la por ella realizada; en el caso de autos, carece de contenido valorable el motivo formulado, al contener, sólo meras referencias y consideraciones al respecto, lo que obliga a la Sala a su rechazo, citando como vulneración de la doctrina jurisprudencial Sentencia de ésta Sala que, si bien, pudiera ser elemento complementario de la formulación del recurso, en ningún caso, contienen doctrina jurisprudencial que pudieran servir de base a la formulación del motivo, por lo que procede rechazar el recurso y confirmar la Sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Mercedes, contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 13 de Noviembre 1997, en virtud de demanda interpuesta por Mercedes contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de Derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en

R.-22-98

los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.